

**MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY  
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č. j. MZP/2018/430/566  
Spis. zn.: R/3647

Vypraveno dne: 30 -11- 2018

**R O Z H O D N U T Í**

Na základě rozkladu paní Ing. Hany Maříkové, IČO: 752 766 58, bytem Pelhřimov, U Radětina 234, a spolku Volavka, pro ochranu přírody, krajiny a kulturního dědictví Vysočiny, z. s., IČO: 06084061, se sídlem Pelhřimov, U Radětina 234, ze dne 4. 6. 2018, zastoupených advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčem, AK RHK, s. r. o., Praha 5, Kořenského 15 (dále jen „odvolatel“), proti oprávněmu rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 21. 5. 2018, č. j. MZP/2018/560/929 (dále jen „předmětné rozhodnutí“), jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem je podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu společnost ČEPS, a. s., IČO: 25702556, se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10,

**t a k t o:**

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu **ruší** předmětné rozhodnutí ministerstva ze dne 21. 5. 2018, č. j. MZP/2018/560/929, a řízení **zastavují**.

**Odůvodnění:**

Předmětným rozhodnutím ministerstva bylo rozhodnuto ve věci výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů za účelem realizace záměru „V406/407 Kočín-Mírovka, nové vedení 400 kV“ tak, že se podle ustanovení § 70 správního řádu z moci úřední tímto opravuje rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 2. 2018, č.j. MZP/2017/560/1265, ev. č. ENV/2018/4528:

a) Tak, že z jeho výrokové části II. odshora str. 8 uvozené slovy „ – dle její přílohy III. do kategorie silně ohrožených živočichů:“ vypouští druh křepelka polní (*Coturnix coturnix*)“.

b) Tak, že v jeho odůvodnění k bodu Ad C 1.) na str. 36 se nesprávně uvedená část textu „ – viz body 3. a 4. k vyjádření 3 obcí na str. 9 a 10...“ nahrazuje následujícím správným textem: „viz body 3. a 4. k vyjádření 3 obcí na str. 11 a 12...“.

Proti předmětnému rozhodnutí podal odvolatel rozklad ze dne 4. 6. 2018, v němž uvádí, že pokud jde o část a) výroku předmětného rozhodnutí, odvolatel namítá, že je jím odstraňována vada rozhodnutí, kterou nelze označit za zřejmou nesprávnost. Pro druh křepelka polní (*Coturnix coturnix*) byla rozhodnutím v původním znění výjimka zároveň povolena a zároveň nepovolena, neboť byla uvedena v části výroku I. i v části výroku II. rozhodnutí. Odvolatel má za to, že nejde o zjevnou nesprávnost, kterou je možno opravit postupem podle ustanovení § 70 správního řádu. Aby se mohlo o takovou nesprávnost jednat, musí jít jednak o nesprávnost, která je každému zřejmá na první pohled, ale současně musí jít o takovou chybu v psaní nebo v počtech, u nichž je zcela zřejmé, jaký má být správný údaj.

Taková situace však v této věci není. Fakt, že pro druh křepelka polní (*Coturnix coturnix*) byla výjimka zároveň povolena a zároveň nepovolena, je zřejmou nesprávností. Není ale zřejmé, zda ministerstvo chtělo výjimku povolit či nikoli. Za této situace má odvolatel za to, že jde o vadu, kterou není možno zhojit postupem podle ustanovení § 70 správního řádu a opravit ji jako zřejmou nesprávnost.

Ministerstvo v odůvodnění předmětného rozhodnutí vyjádřilo názor, že proti opravnému usnesení se může odvolat (podat rozklad) jedině žadatel o výjimku, neboť s poukazem na citované usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 5. 2018, č.j. 62 A 63/2018 – 57, má za to, že u ostatních účastníků nelze předpokládat přímé dotčení na právech.

Odvolatel má za to, že uvedeným způsobem nelze ustanovení § 70 správního řádu vykládat. Uvádí, že nemůže souhlasit s tím, že by nemohl mít právo odvolat se proti části výroku a) předmětného rozhodnutí, které zasahuje do věcného výsledku řízení.

Rozklad odvolatele proti předmětnému rozhodnutí byl projednán v rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k doporučené této komise jsem dospěl k závěru, že předmětné rozhodnutí přísluší zrušit a správní řízení zastavit, neboť nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení předmětného správního řízení.

Z ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu vyplývá: *„Jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.“*

Dospěl jsem k závěru, že v daném případě je důvodem pro zrušení předmětného rozhodnutí a zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ta skutečnost, že po vydání předmětného rozhodnutí byl vynesena rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 7. 2018, č.j. 62 A 63/2018-149, kterým bylo zrušeno rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 2. 2018, č.j. MZP/2017/560/1256, které bylo opraveno předmětným rozhodnutím.

Jelikož bylo zrušeno rozhodnutí, které bylo opraveno předmětným rozhodnutím, není již žádný důvod pro opravu tohoto zrušeného rozhodnutí. Věci se bude znovu meritorně zabývat ministerstvo (po vrácení věci od správního soudu), může tak napravit rovněž nedostatky soudem zrušeného rozhodnutí.

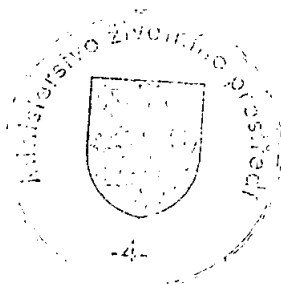
Vydáním uvedeného rozsudku správního soudu, a tím zrušením opravovaného rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 2. 2018, č.j. MZP/2017/560/1256, nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení předmětného rozhodnutí a zastavení řízení (odpadl důvod řízení spočívající v existenci rozhodnutí, které by mělo být opraveno) ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu.

Z výše uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (podat rozklad) v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu.

**V Praze dne** 30 -11- 2018



**Mgr. Richard Brabec**  
*místopředseda vlády  
a ministr životního prostředí*

Toto rozhodnutí obdrží:

#### A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Pan  
JUDr. Tomáš Hlaváček, advokát  
Kořenského 15/1107  
150 00 Praha 5
2. Frank Bold advokáti, s. r. o.  
Údolní 567/33  
602 00 Brno - střed
3. Elektrotrans, a. s.  
Ringhofferova 115/1  
155 21 Praha 5
4. ČEPS Invest, a. s.  
Elektrárenská 774/2  
101 00 Praha 10
5. Česká společnost ornitologická  
Na Bělidle 252/34  
150 00 Praha 5

6. Pan  
Libor Dvořák  
Dudín 31  
588 05 Dudín
7. Paní  
Bohumila Dvořáková  
Dudín 31  
588 05 Dudín
8. Pan  
Ing. Josef Krpálek  
Kamenice 91  
582 55 Herálec u Havlíčkova Brodu

**B. Obce jako další účastníci řízení – zároveň k následnému vyvěšení na jejich úřední desce:**

1. Obec Křeč  
Křeč 95  
394 95 Křeč
2. Obec Obrataň  
Obrataň 204  
394 12 Obrataň
3. Obec Věžná  
Věžná 1  
395 01 Pacov
4. Obec Kámen  
Kámen 2  
394 13 Kámen
5. Obec Eš  
395 01 Pacov
6. Obec Vysoká Lhota  
Vysoká Lhota 17  
395 01 Pacov
7. Obec Zlátenka  
Zlátenka 11  
395 01 Pacov
8. Obec Moraveč  
Moraveč 110  
393 01 Pelhřimov
9. Obec Leskovice  
Leskovice 51  
394 14 Leskovice

10. Městys Nová Cerekev  
Nová Cerekev 276  
394 15 Nová Cerekev
11. Obec Dubovice  
Dubovice 22  
393 01 Pelhřimov
12. Město Pelhřimov  
Masarykovo náměstí 1  
393 01 Pelhřimov
13. Obec Olešná  
Olešná 94  
393 01 Pelhřimov
14. Obec Strítěž pod Křemešníkem  
Strítěž pod Křemešníkem 7  
393 01 Pelhřimov
15. Obec Vyskytná  
Vyskytná 74  
394 05 Vyskytná
16. Obec Zachotín  
Zachotín 37  
393 01 Pelhřimov
17. Obec Opatov  
Opatov 47  
588 05 Dušejev
18. Obec Dudín  
Dudín 26  
588 05 Dušejev
19. Obec Ústí  
Ústí 88  
588 42 Větrný – Jeníkov
20. Město Humpolec  
Horní náměstí 300  
396 22 Humpolec
21. Obec Herálec  
Herálec 80  
592 01 Herálec pod Žákovskou horou
22. Obec Skorkov  
Skorkov 29  
582 53 Štoky

23. Městys Úsobí  
Úsobí 43  
582 54 Úsobí
24. Obec Lípa  
Lípa 93  
582 57 Lípa
25. Obec Úhořilka  
Úhořilka 22  
582 53 Štoky
26. Obec Kochánov  
Kochánov 60  
582 53 Štoky
27. Obec Okrouhlička  
Okrouhlička 48  
582 53 Štoky
28. Město Havlíčkův Brod  
Havlíčkovo náměstí 57  
580 61 Havlíčkův Brod 2

**C. Další účastníci řízení – doručuje se veřejnou vyhláškou – k vyvěšení na úřední desce:**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**D. Na vědomí po nabytí právní moci:**

1. MŽP, OVSS VII (560)  
Mezírka 1  
602 00 Brno  
(spolu se spisem)
2. Krajský úřad Kraje Vysočina  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **113735165-211037-181203120340**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Tereza Urbanová - Centrální podatelna**

Vystavil: **Ministerstvo životního prostředí**

**V Praze dne 03.12.2018**



113735165-211037-181203120340